

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

ZADAVATEL:

Vodárenská společnost Tábor s.r.o.

Kosova 2894, 390 02 Tábor

IČ: 26069539

Zastoupená: Ing. Luborem Tomancem, ředitelem společnosti

E-mail: vstab@vstab.cz

ID datové schránky: y5ua4z2

V Rychnově nad Kněžnou, dne 4.7.2023

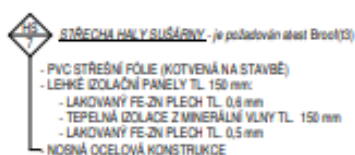
Vážení,

z pověření zadavatele veřejné zakázky na dodávky s názvem: „**Zpracování čistírenských kalů AČOV Tábor**“ zadané v otevřeném nadlimitním řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájené dne 15.6.2023 zasláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, uveřejněné pod ev.č. VZ ve VVZ: Z2023-025725, a uveřejněné v TEDu pod č. [2023/S 117-367683](#), poskytujeme tímto vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace na základě žádosti dodavatele o vysvětlení:

Žádost o vysvětlení č. 1:

Žádáme o objasnění rozporu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací u skladby střechy. Dle výkresu „D.1.1.10 SO 02_SO 07 – Nový stav půdorys střechy“ je ve skladbě střechy sušárny kalu (ozn. HS/7) je uvedena kotvená folie. Ve výkazu výměr v listu „07.10. – Sušárna kalu-uznatelná část“ je u položky č. 28342411 uvedeno, že se jedná o hydroizolační střešní mPVC fólii s nakaširovaným PES roumem určena k lepení.

SKLADBY KONSTRUKCÍ STŘECHY



120	M	28342411	<i>fólie hydroizolační střešní mPVC s nakaširovaným PES roumem určená k lepení tl 1,5mm (účinná tloušťka)</i>	m2	469,149		0,00	CS ÚRS 2023 01
-----	---	----------	---	----	---------	--	------	----------------

ODPOVĚĎ:

Platí kotvená varianta střešní vyztužené PVC fólie, která bude podložena vhodnou technickou textilií o plošné hmotnosti 300 g/m² a mechanicky kotvená do exteriérové plechové skořepiny střešního sendvičového panelu opatřené povrchovou úpravou PES 25 µm. Střešní plášť je třeba dodat jako ucelený systém, který musí být vhodný pro použití v požárně nebezpečném prostoru – atest Broof(t3).

Na základě výše uvedených skutečností došlo k úpravě soupisu dodávek, stavebních prací a služeb s VV, a to těchto položek:

- SO-07.10-Sušárna kalů : střešní fólie
- Pol.č.119 ... změna montážní položky z lepené fólie na kotvenou včetně podkladní textilie, přidána poznámka k položce
 - Pol.č.120 ... změna dodávky střešní fólie z lepené tl.1,5mm na kotvenou tl.2,0mm

V souvislosti s výše uvedenou změnou poskytuje zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace upravený soupis dodávek, stavebních prací a služeb s VV – revize č. 1 a žádá všechny potenciální zájemce o danou veřejnou zakázku, aby při oceňování použili tento soupis a také jej vložili do své nabídky!

Žádost o vysvětlení č. 2:

Rozpor dveře 01/D - VV SO 07.10 x TZ

V příloze „D.1.1.1 TECHNICKÁ ZPRÁVA.pdf“ jsou dveře s označení 01/D uvedeny jako Protipožární ocelové dveře vnější. Ve výkazu výměr je uvedeno, že se jedná o dveře hliníkové.

Platí VV nebo TZ? Dále nesouhlasí množství, popřípadě MJ. Dle TZ by se mělo jednat o 1 ks. Žádáme o opravu.

132	M	55341330	dveře jednokřídlé Al plně max rozměru otvoru 2,42m2 bezpečnostní třídy RC2	m2	1,000
Poznámka k položce:					
P	Viz: Výpis vystrojení dveřních otvorů, str. 19, Příloha D.1.1.1 TZ				
W	SO 07.10 SUŠÁRNA KALU				
W	01/D				
W	1				
					1,000

ODPOVĚĎ:

Platí technická zpráva (příloha D.1.1.1) – dveře 01/D = protipožární ocelové dveře vnější, jednokřídlé, otočné, pravé, ven otevíravé, tepelně izolační, jmenovitá světlost 1000/2000 mm se samozavíračem (EW15 DP3+C) – 1ks.

Tedy došlo k úpravě soupisu dodávek, stavebních prací a služeb s VV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace:

- SO-07.10-Sušárna kalů : ocelové dveře
- Pol.č.132 ... změna textu položky, záměna dveří hliníkových za ocelové v souladu s Výpisem vystrojení dveřních otvorů

V souvislosti s výše uvedenou změnou poskytuje zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace upravený soupis dodávek, stavebních prací a služeb s VV – revize č. 1 a žádá všechny potenciální zájemce o danou veřejnou zakázku, aby při oceňování použili tento soupis a také jej vložili do své nabídky!

Žádost o vysvětlení č. 3:

Ve výkazu výměr v objektu SO 07.10 Sušárna kalu - uznatelná část je uvedena položka č. 342123421.R „Montáž ŽB obvodových stěn s nesvařovanými spoji hmotnosti přes 1,5 do 3 t budova v do 12 m“. Ve VV jsme nenašli dodávku panelů k této montážní položce. Má se do této položky nacenit i materiál?

44	K	342123421.R	Montáž ŽB obvodových stěn s nesvařovanými spoji hmotnosti přes 1,5 do 3 t budova v do 12 m	kpl	1,000	0,00
W	SO 07.10 SUŠÁRNA KALU					
W	VS/4					
W	ŽB SENDVIČOVÉ PANELE 300 x 1450 mm, celková dl 71,85 m					
W	beton C 30/37 - XC4, XF1, XA1 s výztuží 120 kg/m3					
W	1					
					1,000	

ODPOVĚĎ:

Zástupce projekční kanceláře prověřil výše uvedený požadavek a doplnil položku panelů k montážní položce do soupisu dodávek, stavebních prací a služeb s VV.

Tedy došlo k této úpravě:

SO-07.10-Sušárna kalů : soklové panely

Pol.č.44 ... změna textu položky, přidána do položky dodávka panelů, doplněna poznámka k položce

V souvislosti s výše uvedenou změnou poskytuje zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace upravený soupis dodávek, stavebních prací a služeb s VV – revize č. 1 a žádá všechny potenciální zájemce o danou veřejnou zakázku, aby při oceňování použili tento soupis a také jej vložili do své nabídky!

Žádost o vysvětlení č. 4:**Inflační doložka**

V čl. 4.3 návrhu smlouvy o dílo zadavatel uvádí, že Cena je stanovena jako maximální, nejvýše přípustná, která má mimo jiné obsahovat i inflaci.

Návrh smlouvy neobsahuje žádnou inflační doložku, ani jiný obdobný mechanismus, který by reagoval na objektivní a zhotovitelem nezaviněné zvýšení cen energií, stavebních prací a zejména stavebních materiálů, po uzavření SoD, tedy v průběhu realizace veřejné zakázky.

Dodavatel konstatuje, že stávající situace na trhu stavebních materiálů, energií je velmi nestabilní a dynamicky se vyvíjí.

Celková předpokládaná doba realizace zakázky je přitom zadavatelem stanovena na 24 měsíců. Na dobu 18-ti měsíců je plánovaná realizaci stavebních prací a do následujících 6-ti měsíců by mělo dojít k předání díla. Pro takto dlouhou plánovanou dobu výstavby není možné v tuto chvíli objektivně odhadnout, jakým způsobem se bude cena materiálů a energií vyvíjet.

Dodavatel odkazuje na § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny mimo jiné tak, aby vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a zásady stanovené v § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, tj. zásadu přiměřenosti, transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Právě uvedená ustanovení ZZVZ lze nepochybně aplikovat také na smluvní podmínky a zadavatel tak nemůže při jejich stanovení postupovat zcela libovolně. Smluvní podmínky stanovené zadavatelem nesmí být zejména excesivní a bránit účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení, popř. jiným způsobem negativně zasahovat do procesu zadávání konkrétní veřejné zakázky.

Postup zadavatele, kdy pro dodavatele závazný návrh SoD nepřipouští jakoukoliv změnu ceny z důvodu objektivního nárůstu cen energií, stavebních materiálů a prací, má nepochybně výrazný potenciál odradit od účasti v soutěži i velké, zodpovědné a ekonomicky silné dodavatele jako je dodavatel. Skutečnost, že návrh smlouvy o dílo neobsahuje jakékoliv ustanovení týkající se indexace cen, jež by v souladu s vývojem hospodářské situace a např. dle údajů Českého statistického úřadu spravedlivě upravovala výši ceny díla, resp. jednotkových cen, je natolik zjevně excesivní, že má nepříznivý, diskriminační dopad na soutěžní prostředí a jednotlivé dodavatele.

Dodavatel uzavírá, že zasmluvnění inflační doložky např. formou uplatnění vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 ZZVZ (či jiného mechanismu možnosti úpravy ceny díly v SoD v návaznosti na objektivní cenový vývoj na relevantním trhu) by nepochybně znamenalo rozšíření okruhu zodpovědných účastníků zadávacího řízení, kteří podají zadavateli nabídku. Rizika, která jinak z uzavření SoD plynou, přesahují běžné podnikatelské riziko, a případná finanční ztráta by mohla být velmi výrazná; pro některé dodavatele s ohledem na finanční rozsah veřejné zakázky dokonce likvidační.

Dodavatel si je pochopitelně vědom, že změnu závazku ze smlouvy (a tedy rovněž navýšení ceny plnění) lze realizovat s odkazem na § 222 ZZVZ. Využití tohoto ustanovení však záleží především na vůli zadavatele, na naplnění podmínek ZZVZ (včetně finančních limitů) a ze strany vybraného dodavatele není nijak nárokové. Jednoznačná úprava obsažená v zadávacích podmínkách a promítnutá do znění uzavírané SoD je tak jedinou možností, jak dodavatelům zajistit skutečně férové podmínky a umožnit efektivní hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku.

Dodavatel žádá o příslušnou úpravu SoD. Příkladem vhodné inflační doložky, kterou zadavatelé v praxi běžně užívají, může být např. takové ujednání:

„Dojde-li v průběhu provádění díla ke zvýšení cen nákladů na provedení díla, má zhotovitel právo požadovat po objednateli zvýšení ceny díla. Při posuzování cenových změn se přihlédne k cenám platným v době podání nabídky ve srovnání s cenami platnými v době, kdy zhotovitel požaduje po objednateli změnu ceny z důvodu změny cen nákladů na provedení díla. Pro rozhodnutí o změně ceny díla je podstatný příslušný index cen stavebních prací a děl udávaný Českým statistickým úřadem. Právo požadovat změnu ceny díla z důvodu změny cen nákladů na provedení díla musí být zhotovitelem u objednatele uplatněno písemně.“

Cena jednotlivé položky, které se změna ceny týká, bude navýšena o skutečné navýšení dle prokázání zhotovitelem, který se dovolává změny ceny, resp. dle příslušného indexu cen stavebních prací a děl udávaného Českým statistickým úřadem u každé jednotlivé položky. Ke změně ceny dojde na základě dodatku uzavřeného mezi smluvními stranami k této smlouvě.“

Vyhoví zadavatel žádosti dodavatele?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel předně uvádí, že veškeré zadávací podmínky podlehlou dlouhodobé přípravě se zvážením veškerých okolností a možností, a to tak, aby byly nastaveny vzhledem k předmětu dané veřejné zakázky, specifičnosti jejího předmětu, možnostem dodavatelů a potřebám veřejného zájmu a v neposlední řadě potřebám a reálným možnostem zadavatele.

Zadavatel uvádí, že nespátřuje v žádné části zadávací dokumentace, a to ani obchodních podmínek daných Smlouvou dílo prvky diskriminace či znaky, které by mohly způsobit neodůvodnitelnou překážku hospodářské soutěže. Obchodní podmínky obsahují možnosti pro změnu ceny, stejně tak i tuto možnost dává samotný zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) v citovaném ustanovením § 222.

Obchodní podmínky nepovažuje zadavatel za excesivní, či nějakým způsobem vybočující z podmínek běžného obchodního styku. ZZVZ nikde neuvádí povinnost zadavatele do smluv aplikovat inflační doložku, tuto povinnost nedává ani občanský zákoník.

Zadavatel dále uvádí, že základním stavebním kamenem dané veřejné zakázky je dodávka technologie, nikoliv stavební práce. Technologie je hlavním účelem zadávacího řízení, a tvoří téměř 75 % z celkové ceny. Zadavatel dále předpokládá, že potencionální zájemci o danou veřejnou zakázku jsou profesionální a natolik zkušené kvalitní dodavatelé, jež jsou schopni v rámci naceňování soupisu dodávek, stavebních prací a služeb s VV započítat veškeré náklady do své nabídkové ceny s tím, že součástí ceny musí být i započtení podnikatelského rizika, jež souvisí s každou veřejnou zakázkou.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že by byly obchodní podmínky neférové, diskriminační či dokonce likvidační. Není pravdou, že se zcela „běžně“ inflační doložka využívá v současné obchodní praxi.

Zadavatel má za to, že nesjednání inflační doložky neodporuje dobrým mravům. Vzhledem k tomu, že dobré mravy plní funkci krajního korektivu platnosti právního jednání, měl by být i závěr o rozporu s

dobrymi mravy výjimečný a uplatnit se pouze tehdy, pokud je obsah právního jednání s ohledem na okolnosti případu zjevně nepřiměřený či nespravedlivý, popř. pokud nemůže obstát pro rozpor s hodnotami, které dobré mravy reprezentují. Zadavatel má za to, že pokud ve smlouvě o dílo není uvedena inflační doložka, nezpůsobuje tato skutečnost rozpor s dobrými mravy. Smlouvy o dílo, v případě dodávek a souvisejících stavebních prací, běžně inflační doložku neobsahují a nelze právně vyložit, že nesjednání inflační doložky je zjevně nepřiměřené či nespravedlivé.

Zadavatel dále i z dostupných zdrojů zjišťoval situaci na trhu stavebních materiálů a lze dohledat informace, že se aktuálně situace na trhu uklidňuje, dochází k postupné stagnaci, tedy že podmínky nejsou nikterak dramatické.

Současně zadavatel upozorňuje na aktuální rozhodovací praxi ÚOHS, a to č.j. ÚOHS – 24951/2022/500 ze dne 25.7.2022, kde ÚOHS v rámci svého rozhodnutí, mimo jiné, uvádí:

*„Úřad však považuje za nutné upozornit, že je pouze na zadavatelích, jakým způsobem budou proměnlivou situací s cenami stavebních materiálů při zadávání veřejných zakázek zohledňovat, a to zejména s přihlédnutím k jejich reálným finančním možnostem. Ačkoliv obecně lze konstatovat, že je vhodné zakotvit do smlouvy na veřejnou zakázku takové mechanismy, které budou v průběhu realizace veřejné zakázky umožňovat pružně reagovat na změny na trhu stavebních materiálů (například právě prostřednictvím inflační doložky) či upravit smluvní podmínky, **je vždy však na zvážení zadavatele, zda tyto mechanismy přijme, či nikoliv**. Pokud se zadavatel, stejně jako v šetřeném případě, rozhodne po zvážení všech okolností tyto mechanismy nepřijmout (např. s ohledem na hypoteticky problematické financování veřejné zakázky), pak je to pouze **jeho obchodní rozhodnutí a tento postup není možné považovat za rozporný se zákonem.**“*

Po zralé úvaze zadavatel dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že předpokládá spolufinancování veřejné zakázky z evropského fondu dle podmínek Operačního programu Životního prostředí a skutečnosti, že prostředky na financování veřejné zakázky jsou předem plánovány, a na základě výsledku zadávacího řízení alokovány, není zapracování inflační doložky pro něj účelné. Zapracování inflační doložky by vytvářelo možný tlak na vlastní zdroje zadavatele, a tedy riziko neufinancování projektu, které zadavatel v žádném případě nehodlá podstupovat.

Na základě tohoto postoje zadavatele **nebude** výše uvedený „inflační požadavek“ v rámci zadávací dokumentace a jejich příloh zohledňován.

Žádost o vysvětlení č. 5:

Dle §98 zákona č. 134/2016 Sb. Zákon o zadávání veřejných zakázek vás žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedeného zadávacího řízení k následujícímu zařízení:

V odst. 13.2.3 Technická kvalifikace je v seznamu významných dodávek uveden požadavek na „alespoň 2 zakázky, jejichž předmětem nebo součástí byla dodávka technologie čištění odpadních vod včetně instalace v rámci zakázky týkající se rekonstrukce, modernizace či intenzifikace ČOV s celkovými investičními náklady min. 50 000 000,- Kč bez DPH, za každou zakázku“

Dotaz zní:

Bude zadavatel považovat výše uvedenou podmínku za splněnou, pokud uchazeč předloží referenci na dodávku, instalaci a zprovoznění technologie kalové koncovky komunální čistírny odpadních vod zahrnující sušárnu a další technologické celky, které jsou plně integrované do procesu čištění odpadních vod v předepsaném investičním objemu 50.000.000 Kč bez DPH?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel předně uvádí, že v dané fázi zadávacího řízení není možné posuzovat kvalifikaci a potenciaální doklady, jimiž bude účastník prokazovat kvalifikaci požadovanou zadavatelem. Otázka

posuzování kvalifikace nastane až ve fázi po podání samotných nabídek, a to tehdy, kdy by měl mít zadavatel již veškeré relevantní informace doložené v nabídkách jednotlivých účastníků, na základě kterých následně danou kvalifikaci posoudí. Pokud zadavateli nebude nějaká informace z nabídky zřejmá či dostatečně určitá, preferuje zadavatel užití ustanovení § 46 ZZVZ, a to možnost objasnění či doplnění nabídky, v souladu se zákonem.

Lze však konstatovat, že účastníkem uvedená reference či konstatování obsahu reference je, že kalová koncovka je součástí technologie čištění a v daném případě by mělo výše uvedené znění splnit požadavek zadavatele, jež je definován v obecnější rovině.

Výše uvedené vysvětlení, změna a doplnění zadávacích podmínek bude uveřejněno a dodavatelům oznámeno stejným způsobem, jakým byly tyto zadávací podmínky prvotně uveřejněny a dodavatelům oznámeny.

S pozdravem

.....
Mgr. Veronika Kloudová
smluvní zastoupení zadavatele
DABONA s.r.o.

Příloha č. 1 – Soupis dodávek, stavebních prací a služeb s VV – revize č. 1